El siguiente es el documento presentado por el Magistrado Ponente que sirvió de base para proferir la providencia dentro del presente proceso.

El contenido total y fiel de la decisión debe ser verificado en el audio que reposa en la Secretaría de esta Sala.

*ORALIDAD*

**Providencia**: Sentencia de Segunda Instancia, jueves 25 de mayo de 2017

**Proceso**:Ordinario Laboral – Revoca decisión del a quo y accede a las pretensiones

**Radicación No**:66001-31-05-002-2014-00653-01

**Demandante**: Lucila Salas de Rodríguez

**Demandado:** Colpensiones

**Juzgado de origen**: Segundo Laboral del Circuito de Pereira.

**Magistrado Ponente:** Francisco Javier Tamayo Tabares.

**Tema a tratar: CÁLCULO DEL INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN CON FUNDAMENTO EN EL ACUERDO 049 DE 1990:** establece el parágrafo 1º del artículo 20 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año que el salario mensual de base se obtiene multiplicando por el factor 4.33, la centésima parte de la suma de los salarios semanales sobre los cuales cotizó el trabajador en las últimas cien (100) semanas. El factor 4.33 resulta de dividir el número de semanas de un año por el número de meses.

AUDIENCIA PÚBLICA:

En Pereira, a los veinticinco (25) días del mes de mayo de dos mil diecisiete (2017), siendo las diez y treinta minutos de la mañana (10:30 a.m.), reunidos en la Sala de Audiencia las magistradas y el suscrito magistrado de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Pereira, el ponente declara abierto el acto, que tiene por objeto resolver el grado jurisdiccional de consulta ordenado frente a la sentencia proferida el 3 de junio de 2016 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso ordinario laboral promovido por *Lucila Salas de Rodríguez* contra la *Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones.*

IDENTIFICACIÓN DE LOS PRESENTES:

1. *INTRODUCCIÓN*

La demandante pretende que se declare que tiene derecho a la reliquidación de la pensión de vejez, con base en el promedio de las últimas cien semanas cotizadas, y en consecuencia, se condene a la entidad convocada a juicio, a pagar el reajuste pensional causado desde el 30 de marzo de 1994 y hasta cuando se efectúe el pago, junto con la indexación de las condenas y las costas del proceso.

Como fundamento de las preinsertas súplicas expuso que mediante resolución No. 001475 de 1994, el Instituto de Seguros Sociales le reconoció la pensión de vejez, a partir del 30 de marzo de ese año y en cuantía de $ 109.039, calculada con base en un IBL de $139.793 al cual se le aplicó una tasa de remplazo del 78% por contar con 1.071 semanas. Aduce que contra dicho acto administrativo presentó reclamación el 19 de noviembre de 2013, en aras de que se revisara la cantidad de semanas efectivamente cotizadas, y se reliquidara nuevamente la prestación, en aplicación del principio de favorabilidad, sin embargo, la entidad accionada confirmó la decisión inicial mediante resolución GNR de 2014.

Trabada la litis, la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones allegó respuesta a la demanda, en la que aceptó los hechos y se opuso a las prosperidad de las pretensiones, por considerar que la liquidación efectuada por la entidad se encuentra conforme a derecho, y que una vez se realizó la reliquidación, no se encontraron diferencias por cancelar en favor de la actora. En su defensa, propuso la excepción de “Prescripción”.

El Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Pereira mediante fallo del 3 de junio de 2016, absolvió a la demandada de todas las pretensiones y condenó en costas a la parte vencida en un 100 %. En motiva, la a-quo luego de calcular la primera mesada pensional en cuantía de $100.462, con un salario base de 141.495 al que aplicó el 71% como tasa de remplazo, concluyó que el valor de la mesada reconocida por el antiguo ISS, en cuantía de $ 109.039, resultaba más favorable a los intereses del peticionario.

Respecto del citado proveído se dispuso el grado jurisdiccional de consulta ante esta Sala y surtido como se encuentra el trámite procesal de la instancia, se procede a desatarlo.

*Del problema jurídico.*

Visto el recuento anterior, la Sala formula el problema jurídico en los siguientes términos:

*¿Hay lugar a reajustar el valor de la mesada pensional de la actora?*

*Alegatos en esta instancia*:

En este estado de la diligencia y antes de que la Colegiatura, de respuesta al problema jurídico planteado, se corre traslado por el término de 8 minutos, a cada uno de los voceros judiciales de las partes asistentes a la audiencia. Escuchadas las anteriores intervenciones que en síntesis reflejan los puntos debatidos por los integrantes de la Sala, se procede a decidir de fondo, previa las siguientes:

II. CONSIDERACIONES:

No es objeto de controversia que el Instituto de Seguros Sociales, mediante la Resolución No.001475 de 1994, le reconoció a la demandante la pensión de vejez a partir del 30 de marzo de 1994, en cuantía de 109.039, calculada sobre un salario mensual base de $139.793,36, al que aplicó una tasa de remplazo del 78 % por tener 1.071 semanas cotizadas. Así se colige de los documentos que reposan en el expediente administrativo allegado en medio magnético por la entidad demandada, los cuales al tenor de lo preceptuado en los artículos 55 de la Ley 1437 de 2011 y 244 del C.G.P., tienen plena validez.

Igualmente, no se discute que el salario base se calculó tomando las últimas 100 semanas de cotización, en aplicación de la fórmula establecida en el parágrafo 1º del artículo 20 del Acuerdo 049 de 1990, cuyo contenido literal es el siguiente:

*“Parágrafo 1º: el salario mensual de base se obtiene multiplicando por el factor 4.33, la centésima parte de la suma de los salarios semanales sobre los cuales cotizó el trabajador en las últimas cien (100) semanas. El factor 4.33 resulta de dividir el número de semanas de un año por el número de meses.”*

La discusión radica entonces en determinar si el valor de la mesada pensional reconocida por el extinto Instituto de Seguros Sociales se ajusta a derecho, o si por el contrario hay lugar a reconocerle a la actora un monto superior.

Efectuadas las operaciones del caso, se tiene que la sumatoria de los salarios semanales devengados por la actora en las últimas cien semanas de cotización asciende a $3`272.316, conforme se ilustra en el cuadro que se pone de presente a los asistentes y que hará parte del acta final que se levante con ocasión de esta diligencia.

Ahora, al multiplicar la centésima parte de dicho valor por el factor 4.33, se obtiene un Salario base de liquidación de $ 141.691, que al aplicársele la tasa remplazo del 78 %, arroja una primera mesada pensional de $110.519, guarismo que resulta superior al calculado por la entidad de seguridad social en cuantía de $109.039.

En ese orden de ideas, se equivocó la sentenciadora de primer grado al no haber establecido que el valor de la primera mesada pensional que le correspondía a la actora era superior a la reconocida por el extinto ISS; ese desatino fue consecuencia de la aplicación errónea de la tasa de remplazo, pues tomó en cuenta el 71 %, cuando lo cierto es que correspondía el 78 %, por haber cotizado válidamente un total de 1.071 semanas de aportes al sistema, como concretamente lo indicó la entidad en los documentos obrantes en el expediente administrativo.

Por ende, se revocará la decisión de primer grado, objeto de consulta, para en su lugar, declarar que la demandante tiene derecho a la reliquidación o reajuste de la primera mesada pensional en los términos antes señalados.

No obstante, no puede pasarse por alto que la excepción de prescripción propuesta por la entidad demandada, está llamada a prosperar, pues si bien la misma no opera frente al derecho en sí a la reliquidación o reajuste de la prestación, si recae sobre las diferencias pensionales que se generen con ocasión de ella.

En ese orden de ideas, se encuentra que la demandante interrumpió el término de prescripción de las diferencias pensionales generadas entre el valor de la mesada reconocida por la entidad y la acá liquidada, el 19 de noviembre de 2013 cuando elevó ante Colpensiones la solicitud de reliquidación de su pensión de vejez. Dicho término se reanudó a partir del 25 de junio de 2014, calenda en que la entidad le notificó a la actora el acto administrativo que resolvió desfavorablemente su solicitud de reliquidación, según se colige del folio 15, sin que al tenor de los artículos 151 del C.P.T y S.S y 488 del C.S.T, hubiese transcurrido el término legal de tres años para la interposición de la acción judicial, pues ésta fue instaurada el 30 de septiembre de 2014, ver fl.10.

Luego entonces, las diferencias pensionales causadas con antelación al 19 de noviembre de 2010, quedan cubiertas por el fenómeno prescriptivo, por lo que así se declarará.

En ese sentido, el valor de la diferencia pensional causada entre el 19 de noviembre de 2010 y el 31 de diciembre de 2011, pues con posterioridad a esa calenda la mesada se reajustó al salario mínimo legal mensual vigente, se obtiene un monto de $118.067.

En lo referente a la indexación, habrá que decir que es procedente, en la medida en que permite aminorar los efectos negativos que causa la inflación económica al valor nominal con el transcurso del tiempo. Así pues, el valor de la indexación generada hasta la fecha de emisión de esta sentencia, asciende a $36.741.

Costas en ambas instancias a cargo de Colpensiones y en favor de la actora.

En mérito de lo expuesto, el *H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira - Risaralda, Sala Laboral,* administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

*FALLA*

*Revoca*la sentencia proferida el 3 de junio de 2016 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso ordinario laboral de la referencia, y en su lugar:

1. *Declara*que la señora Lucila Salas de Rodríguez tiene derecho a que la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, le reliquide la pensión de vejez que le fue reconocida mediante Resolución No. 001475 de 1994, tomando en cuenta para el efecto un salario base de $141.691, que al aplicarle la tasa de remplazo del 78 %, arroja una primera mesada de $110.519.
2. Declarar parcialmente probada la excepción de prescripción respecto de las diferencias generadas con ocasión del reajuste pensional, causadas con antelación al 19 de noviembre de 2010.

Condenar a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones a cancelar la suma de $118.067.a título de reajuste pensional causado entre el 19 de noviembre de 2010 y 31 de diciembre de 2011, cuyo indexación a la fecha de la sentencia asciende a $ 36.741. Se advierte que con posterioridad al año 2011 no surgen diferencias en favor del actor, como quiera que la mesada pensional fue reajustada al salario mínimo legal mensual vigente.

1. Costas en ambas instancias a cargo de Colpensiones y en favor del actor.

*NOTIFÍQUESE, CÚMPLASE Y DEVUÉLVASE.*

La anterior decisión queda notificada *en estrados.*

FRANCISCO JAVIER TAMAYO TABARES

Magistrado Ponente

ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA

Magistrada Magistrada

Alonso Gaviria Ocampo

Secretario

**ANEXOS**

* Liquidación de la primera mesada pensional

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***DEMANDANTE*** | ***Lucila Salas de Rodríguez*** | | | |  |  |  |  |  |
| ***Fecha de nacimiento:*** | | | | *27-oct-38* |  |  |  |  |  |
| ***Fecha reconocimiento pensión:*** | | | |  |  |  |  |  |  |
| ***Total semanas cotizadas:*** | | | | 100,00 |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***HISTORIA LABORAL DEL AFILIADO*** | | | | |  | ***conversión de días a semanas*** | ***conversión Ingreso base de Cotización Diario*** | ***conversión Ingreso base de Cotización semanal*** | ***Total salario base por semanas*** |
| ***Fechas de aporte*** | | | ***Número de días*** | ***Ingreso Base de Cotización*** |  |
| ***Empleador*** | ***Desde*** | ***Hasta*** |  |
|  | *29-abr-92* | *31-dic-92* | *245* | *123.210,00* |  | *35,29* | *4.107,00* | *28.749,00* | *1.014.429,00* |
|  | *01-ene-93* | *28-feb-93* | *60* | *123.210,00* |  | *8,43* | *4.107,00* | *28.749,00* | *242.313,00* |
|  | *01-mar-93* | *31-dic-93* | *306* | *150.270,00* |  | *43,71* | *5.009,00* | *35.063,00* | *1.532.754,00* |
|  | *01-ene-94* | *28-feb-94* | *59* | *150.270,00* |  | *8,43* | *5.009,00* | *35.063,00* | *295.531,00* |
|  | *01-mar-94* | *29-mar-94* | *60* | *193.747,00* |  | *4,14* | *6.458,23* | *45.207,63* | *187.288,77* |
|  |  |  |  |  |  | *-* | *-* | *-* | *-* |
| ***TOTAL DIAS*** |  |  | 700 |  |  | *100,00* |  |  |  |
|  |  |  |  | ***sumatoria salarios semanales*** | | | |  | 3.272.316 |
|  |  |  |  | ***salario base /100*** | | | |  | ***32.723*** |
|  |  |  |  | ***Vr semana\*factor(4,33)*** | | | |  | ***141.691*** |
|  |  |  |  | ***valor mesada acuerdo 049 art 20*** | | | |  | ***110.519*** |

* Diferencias pensionales

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fecha Liquida:** | 30-abr-17 | **Ipc (Vf)** | 137,40 | 1993 |  |  |  |  |  |  |
| A | B | C | D | E | F | G |  | H | I | k |
| **Año actual** | **IPC (Var. Año anterior)** | **Desde** | **Hasta** | **Causadas** | **Mesada reliquidada** | **Mesada anterior** | **Prescritas** | **Diferencias a cancelar** | **IPC Vo** | **Diferencias a cancelar indexadas** |
| 1994 | 22,60 | 30-mar-94 | 31-dic-94 |  | 110.519 | 109.039 |  | - | 21,33 | - |
| 1995 | 22,59 | 01-ene-95 | 31-dic-95 | 14,00 | 135.485 | 133.671 | 14,00 | - | 26,15 | - |
| 1996 | 19,46 | 01-ene-96 | 31-dic-96 | 14,00 | 161.851 | 159.683 | 14,00 | - | 31,24 | - |
| 1997 | 21,63 | 01-ene-97 | 31-dic-97 | 14,00 | 196.859 | 194.223 | 14,00 | - | 38,00 | - |
| 1998 | 17,68 | 01-ene-98 | 31-dic-98 | 14,00 | 231.664 | 228.561 | 14,00 | - | 44,72 | - |
| 1999 | 16,70 | 01-ene-99 | 31-dic-99 | 14,00 | 270.352 | 266.731 | 14,00 | - | 52,18 | - |
| 2000 | 9,23 | 01-ene-00 | 31-dic-00 | 14,00 | 295.305 | 291.350 | 14,00 | - | 57,00 | - |
| 2001 | 8,75 | 01-ene-01 | 31-dic-01 | 14,00 | 321.145 | 316.844 | 14,00 | - | 61,99 | - |
| 2002 | 7,65 | 01-ene-02 | 31-dic-02 | 14,00 | 345.712 | 341.082 | 14,00 | - | 66,73 | - |
| 2003 | 6,99 | 01-ene-03 | 31-dic-03 | 14,00 | 369.877 | 364.924 | 14,00 | - | 71,40 | - |
| 2004 | 6,49 | 01-ene-04 | 31-dic-04 | 14,00 | 393.883 | 388.607 | 14,00 | - | 76,03 | - |
| 2005 | 5,50 | 01-ene-05 | 31-dic-05 | 14,00 | 415.546 | 409.981 | 14,00 | - | 80,21 | - |
| 2006 | 4,85 | 01-ene-06 | 31-dic-06 | 14,00 | 435.700 | 429.865 | 14,00 | - | 84,10 | - |
| 2007 | 4,48 | 01-ene-07 | 31-dic-07 | 14,00 | 455.219 | 449.123 | 14,00 | - | 87,87 | - |
| 2008 | 5,69 | 01-ene-08 | 31-dic-08 | 14,00 | 481.121 | 474.678 | 14,00 | - | 92,87 | - |
| 2009 | 7,67 | 01-ene-09 | 31-dic-09 | 14,00 | 518.023 | 511.085 | 14,00 | - | 100,00 | - |
| 2010 | 2,00 | 01-ene-10 | 31-dic-10 | 14,00 | 528.384 | 521.307 | 11,76 | 15.852 | 102,00 | 21.353 |
| 2011 | 3,17 | 01-ene-11 | 31-dic-11 | 14,00 | 545.140 | 537.839 |  | 102.215 | 105,24 | 133.456 |
| 2012 | 3,73 | 01-ene-12 | 31-dic-12 | 14,00 | 566.700 | 566.700 |  | - | 109,16 | - |
| 2013 | 2,44 | 01-ene-13 | 31-dic-13 | 14,00 | 589.500 | 589.500 |  | - | 111,82 | - |
| 2014 | 1,94 | 01-ene-14 | 31-dic-14 | 14,00 | 616.000 | 616.000 |  | - | 113,98 | - |
| 2015 | 3,66 | 01-ene-15 | 31-dic-15 | 14,00 | 644.350 | 644.350 |  | - | 118,15 | - |
| 2016 | 6,77 | 01-ene-16 | 31-dic-16 | 14,00 | 684.954 | 684.954 |  | - | 126,15 | - |
| 2017 | 0,00 | 01-ene-17 | 30-abr-17 | 4,00 | 737.717 | 737.717 |  | - | 126,15 | - |
|  |  |  |  |  | **Valores a cancelar ===>** | | | **118.067** | **Indexado=>** | **154.809** |